

П.А. Аренский
Научный руководитель д.ф.н. В.Е. Кемеров

Гражданское общество. Некоторые аспекты его становления в России.

В последние два десятилетия в отечественной научной литературе довольно интенсивно ведётся дискуссия, посвящённая проблемам становления гражданского общества. Более того, постоянное обращение к данной проблематике гуманитарной литературы, СМИ, государственных деятелей в своих выступлениях создаёт впечатление, что гражданское общество в России будет сформировано в самое ближайшее время. Вместе с тем в реальности этого не происходит. Базовые ценности гражданского общества дискредитированы, необходимые структурные элементы аморфны, граждане зачастую не готовы отстаивать свои права, что в совокупности приводит к политической апатии, застою в правовой сфере, стремлению к консервации существующих порядков и др. Впрочем, обо всём по порядку.

Наиболее простое и часто встречающееся в учебной и научной литературе определение рассматриваемого нами понятия выглядит следующим образом: «Гражданское общество есть совокупность всех негосударственных форм самоорганизации граждан» [3. С. 10]. Подобное определение кажется простым и понятным, но оно не раскрывает всей сути намного более многогранного феномена. В данном контексте гражданское общество рассматривается только как сфера, отличая от государства, при этом упускается из виду, что и само государство тоже является неотъемлемой частью гражданского общества. Так, например, партия, победившая на выборах, перемещается из плоскости гражданского общества в плоскость государственную, экологические организации, стремясь изменить закон, неизбежно включаются в политический процесс борьбы за влияние на государственную власть, а само государство в этом процессе играет роль арбитра между различными структурами гражданского

Аренский П.А. Гражданское общество. Некоторые аспекты его становления в России

общества, обеспечивая общенациональные интересы. Поэтому в дальнейшем имеет смысл отталкиваться от другого, более общего определения: «Гражданское общество – социальная система, в которой функции целого осуществляются через взаимодействия автономных индивидов, т.е. граждан, с учётом размерности их бытия, их прав, обязанностей, возможностей, интересов» [4. С. 164].

Кроме того, необходимо отказаться от ставшего традиционным деления на узкое и широкое понимание гражданского общества. В узком смысле гражданское общество соотносится с идеей личной независимости, прав человека и выступает носителем сугубо частного интереса в противовес интересу общественному. Субъектом, гражданского общества, таким образом, является суверенный индивид. Более широкое понимание основывается на том, что принадлежит групповому началу. Это означает, что индивиды для реализации своих прав и свобод создают коллективистские структуры и институты (профсоюзы, коммуны, корпорации и пр.), которые и становятся субъектами гражданского общества. В действительности же в качестве субъектов выступают, как отдельные индивиды, так и их объединения, поскольку самостоятельность может осуществляться и теми, и другими.

К базовым институтам гражданского общества можно отнести свободное предпринимательство, местное самоуправление, политические партии, независимые суды, профсоюзы, некоммерческие организации, независимые от государства СМИ и др. Важнейшими ценностями являются начала рыночной экономики, рационального и эгалитарного правосознания, признание безусловного внутреннего достоинства каждого члена социума. Все эти элементы начали складываться в Европе ещё в XIII веке. Именно в это время мощное развитие получают первые гильдии, основными принципами которых были солидарность, взаимопомощь, чувство профессиональной чести, наблюдается рост городов. Общими принципами города и гильдии были самоуправление, взаимопомощь, определённые правовые гарантии. Таким образом, механизм реализации интересов был групповой, что,

конечно же, наложило отпечаток на систему ценностей. Эти и многие другие новообразования были призваны реализовывать интересы формирующегося новоевропейского человека, который требовал свободы от доминации извне, равенства всех перед законом, права на частную собственность и пр.

Подобные процессы примерно в это же время можно обнаружить и в некоторых не западных обществах. Однако полноценное гражданское общество в них не сформировалось, что позволяет многим говорить о нём как о чисто европейском феномене, привносимом в неевропейские социумы, часто искусственно.

Можно выделить ряд причин, по которым своё развитие гражданское общество начало именно и только в Европе: 1) «Опыт античного полиса и римское право с его краеугольным понятием частной собственности создали определённые предпосылки для возникновения структур гражданского общества» [1. С. 12]. 2) Воздействие христианства. «В нём по сравнению с другими мировыми религиями идея свободы человека, личности получила наиболее полное выражение. Человек свободен не только потому, что в нём есть «частичка Божья», но и поскольку он обладает свободой выбора...» [1. С. 12]. 3) Важнейшими факторами стали Реформация и Возрождение с его культом свободной человеческой личности. 4) Слабое государство, не стремившееся брать под тотальный контроль сознание и не стеснявшее самодеятельность граждан; 5) Независимая от государства церковь имела возможность вести политику, отличную от государственной, становясь, таким образом, одним из элементов гражданского общества. Наличие всех этих факторов и обусловило становление гражданского общества в Европе, и, напротив, их отсутствие стало тормозом для развития основ гражданского общества в социумах, отличных от европейских.

Россию, к сожалению, в силу многих причин нельзя безоговорочно назвать частью западного общества. В нашей стране традиционно очень мощным является государство, и именно оно всегда выступает инициатором создания общественных организаций и институтов. Самодеятельность

снизу (одна из базовых характеристик гражданского общества) всегда жёстко ограничивалась. Исполон веков все организации зависимы от государства и, прежде всего, церковь. «Третьего сословия» (движущая сила в становлении гражданского общества) у нас никогда не было. Купцы всегда ощущали жесткую руку государства, которое собирало высокие налоги и часто назначало купцов своими торговыми агентами. Более того, фаза развитого частнохозяйственного капитализма с соответствующей ей демократией у нас вообще выпала. Всё это наложило отпечатки на развитие основ гражданского общества.

В российской публицистической и философской литературе проблема гражданского общества получила развитие во 2-й пол XIX в. в рамках работ либерального направления, а появление более или менее структурированных элементов гражданского общества явилось результатом отмены крепостного права и реформ 60-х гг. В это время появляются учреждения выборного местного самоуправления и земства, много сделавшие для народного образования, развития медицины, организации политических сил в стране.

Более интенсивное формирование негосударственных самостоятельных организаций начинается после революции 1905-1907 гг. Появляются профсоюзы, легальные политические партии. Тем не менее, по-прежнему создание массовых организаций воспринималось государством настороженно, оно стремилось придерживать ростки всяческой самостоятельности, которые были вызваны к жизни его же собственными реформами. Советская власть в корне разрушила все те начинания, которые положили начало формированию гражданского общества в России.

Между тем необходимо отметить, что «в Советском Союзе имелись все необходимые демократические институты и высокоразвитые структуры гражданского общества»[3. С. 541]. Почти каждый советский гражданин являлся членом одновременно нескольких общественных организаций. Но, так или иначе, все эти организации находились под жёстким контролем госструктур, кроме того, свобода, демократия,

личная ответственность не являлись для большинства граждан базовыми ценностями, поэтому формальное существование разветвлённой системы гражданского общества в СССР не более чем фикция.

М.С. Горбачёв начал демократизацию в стране без гражданского общества. При этом массового движения за демократию не было, поэтому население по-прежнему делегировало все свои права и ответственность государству. Более того, разработкой и реализацией реформ занимались люди, всю жизнь проработавшие в рамках партийно-номенклатурной системы, поэтому все преобразования проводились методами, характерными для такой системы. Всё это привело к тому, что модернизация была произведена авторитарными решениями партийцев. Единственная существовавшая тогда альтернатива производимым реформам – это контр-реформы. Такая бинарная оппозиция искусственно сужала впервые полученную страной свободу выбора. В условиях авторитарной демократизации структуры гражданского общества получить значительное развитие не смогли.

Применительно к современной России, к сожалению, тоже нельзя говорить о существовании в ней развитого гражданского общества. Политическое пространство вновь приобретает черты однопартийной системы, вместо основ федерализма закрепляется вертикаль власти, под вопрос ставится независимость судебной системы и т.п. Конечно, признаки демократизации и начала формирования гражданского общества в России имеются, обсуждать можно только их качество. Так, например, в политической сфере прочно укоренилась либеральная идея, но «в какой-то странной «либерально-демократической форме» [2. С. 321]. Либерализация, призванная повысить свободу и независимость граждан, на самом деле, в результате ряда причин, уменьшила её проявления в общественной жизни страны, значительно снизив социальную мобильность многих социальных субъектов.

В результате реформ, реализованных уже после крушения Советского союза, административная система в России не изменилась, а лишь мимикрировала, подстраиваясь под новые обстоятельства. Произошло перераспределение номенклатурной власти. В.А. Лоскутов называет такой процесс началом перехода к гражданскому обществу. При этом проявляется две тенденции: «С одной стороны, возрастание степеней свободы общества и человека («демократизация»), с другой стороны, возрастание степеней свободы власти («бюрократизация»)». [2. С. 108] На первый взгляд может показаться, что эти процессы противоречат друг другу, но на самом деле это не так. В то время, когда государственная власть занимается решением своих собственных чисто бюрократических проблем, происходит фрагментация общества и отдаление граждан от государства. Из-за номенклатурного перераспределения в определённых точках социального целого случается искривление пространства власти, «что ведёт к появлению своеобразных зон безвластия». [2. С. 110] Политические партии, общественные движения и другие институты гражданского общества буквально вклиниваются в эти пустоты, создавая своеобразный институт посредников между гражданами и государством. В этих «зонах безвластия» действует «особая энергетика», в них практически отсутствует контроль со стороны некогда всепоглощающего государства, а тем более общества. Соответственно правовая система не может функционировать в этих зонах должным образом, поэтому во все появившиеся новообразования быстро проникают преступные элементы, агенты других государств, преследующих свои собственные интересы и т.п. В результате вместо развития институтов и ценностей гражданского общества, повышается уровень беззакония, коррупции. Государство, естественно, во всём этом усматривает угрозу, как для самого себя, так и для общества в целом. Поэтому деятельность новых организаций быстро сворачивается, не редко со скандалом мирового масштаба. Продолжают существовать лишь те образования, которые попадают под

жесткий контроль государства, либо им самим и созданы. Таким образом, государственная власть, в определённый момент, уйдя из общества, снова в него возвращается в ещё большем количестве.

В результате этих процессов «общие возможности самовыражения активной самостоятельности будущих элементов гражданского общества в России значительно сузились» [1. С. 267]. Мы можем говорить о крайне низкой эффективности такого

своеобразного механизма формирования гражданского общества, поэтому процесс его становления займёт ещё долгое время. Если современный здоровый социум представить в виде человека, то одна его нога будет государством, а другая – гражданским обществом. Для того, чтобы стоять устойчиво, надо опираться на обе ноги. У российского же социума одна из ног оказывается недостаточно развитой, поэтому он неустойчив и может рухнуть в любой момент.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Гражданское общество. Мировой опыт и проблемы России. М.: «Эдиториал УРСС», 1998.
2. Лоскутов В.А. Постсоветский тоталитаризм. – Екатеринбург: 2006.
3. Малкин Е., Сучков Е. Политические технологии. – М.: «Русская панорама», 2006.
4. Кемеров В.Е. ст. Гражданское общество // Современный философский словарь под. ред. В.Е. Кемерова, - М.: «Академ. проект», 2004.